BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3689-8/20
Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja, žalba broj 63-IN-2020/Z-1 od 11.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine za predmet nabave: *Zaštitna odjela sa kapuljačom za potrebe JU KBZ na period od 2 (dvije) godine, tender broj 11-80/20,* ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 04.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja, žalba broj 63-IN-2020/Z-1 od 11.12.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Kantonalna bolnica Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Zaštitna odjela sa kapuljačom za potrebe JU KBZ na period od 2 (dvije) godine, tender broj 11-80/20,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-1-1-385-3-344/20 od 25.09.2020.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.12.2020. godine.

INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine, zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.
Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo naznačenu Odluku, u naznačenom postupku javne nabave, kojom vrši odabir ponuditelja RM COMPANY" d.o.o. Zenica, je na nedvosmislen način prekršilo Zakon o javnim nabavama.
Člankom 3. Zakona o javnim nabavama propisan je Opći princip Zakona, i to da je:

Ugovorno tijelo je dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Upravo osporavanom Odlukom kojom se vrši odabir ponuditelja RM COMPANY" d.o.o. Zenica, Ugovorno tijelo je prekršilo sve elemente Općeg principa Zakona o javnim nabavama, i to na slijedeći način:
U obrazloženju osporavane Odluke, kojom se ponuda Žalitelja odbija, kao razlog odbijanja navodi se činjenica da je predsjednica Komisije, neposrednim opažanjem uzorka zaštitnog odijela sa kapuljačom, utvrdila da je isti napravljen od flisa, a ne od polipropilena laminiranog do polietilena, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Nažalost, ovakva tvrdnja predsjednice Komisije predstavlja neistinu, iz prostog razloga, što sve i da jeste uzorak napravljen od flisa, a naravno da nije, imenovana to nije mogla utvrditi neposrednim opažanjem, jer niti posjeduje adekvatno stručno znanje za predmetnu oblast, a svakako ne posjeduje niti tehničku opremu kojom bi eventualno mogla potvrditi izrečenu neistinu.
Naime, upravo suprotno tvrdnji Predsjednice Komisije, Žalitelj je 16.11.2020. godine dobio zahtjev za dostavu uzoraka, koji je uredno i dostavio, a koji je u potpunosti urađen u skladu sa tehničkom specifikacijom iz obrasca za cijenu ponude, odnosno u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, te je isti dostavljen u skladu sa izjavama iz točke 12.4 tenderske dokumentacije i žaliteljeve ponude, gdje dostavljeni uzorak odgovara tehničkom opisu, te na istom stoji i deklaracija sa svim traženim parametrima.
Kao dokaz tvrdnji Žalitelja u prilogu žalbe dostavlja komad materijala **„flis“** i komad materijala od kojeg je napravljen uzorak, a kako bi Komisija na nedvosmislen način imala priliku uvjeriti se u očiglednu razliku u materijalima, te nakon zaprimanja ove žalbe uvidjeti apsurdnost, neistinitost i kontradiktornost navoda koji je, kao razlog odbijanja ponude Žalitelja, navela u svojoj Odluci.
Također, dostavlja i Izvještaj laboratorijske analize broj: 1607/20 od 28.10.2020. godine, kojim je za kombinezon koji je Ugovornom tijelu dostavljen kao uzorak, potvrđen sirovinski sastav istoga, te kojim je potvrđeno da isti nije napravljen od flisa. Navedeno predstavlja nedvosmislen dokaz da je uzorak Žalitelja u potpunosti usklađen sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije Ugovornog tijela.
Posebno ističe činjenicu da je proizvod Žalitelja uživao preferencijalni tretman domaćeg, a sve shodno odredbama Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koju je na osnovu članka 17. Zakona o javnim nabavama dana 29.05.2020. godine donijelo Vijeće ministara Bosne i Hercegovine.
Žalitelj nadalje navodi da je 18.11.2020. godine Ugovorno tijelo zakazalo termin održavanja e-aukcije, dan nakon dostavljanja uzorka Žalitelja, gdje je Komisija smatrala da dostavljeni uzorak Žalitelja odgovara traženim karakteristikama, jer je i Žalitelju stigla obavijest o sudjelovanju u e-aukciji.
Dana 20.11.2020. godine Ugovorno tijelo je otkazalo termin održavanja e-aukcije. Žalitelj smatra da je razlog otkazivanja zakazanog termina e-aukcije taj što su pojedini članovi Komisije uvidjeli da Žalitelj ima preferencijalni tretman domaćeg, te da će kao takav onemogućiti Komisiju da kao ponuditelja izaberu „RM COMPANY" d.o.o. Zenica, a koji ponuditelj nije imao preferencijalni tretman domaćeg. Nakon što je termin otkazan, iako je prethodno imao obavijest o sudjelovanju na e-aukciji, i nakon što je zakazan novi termin, više nije imao mogućnost sudjelovanja na istoj.
Kao dokaze gore navedenog u prilogu ove žalbe dostavlja e-mail-ove zakazivanja i otkazivanja e-aukcije.

Žalitelj nadalje ističe kako je prilikom čitanja osporavane Odluke o odabiru ponude ponuditelja „RM COMPANY" d.o.o. Zenica, posumnjao da je Komisija Ugovornog tijela prekršila odredbe Zakona o javnim nabavama u cilju njegove diskvalifikacije iz daljeg postupka, pa je isti, dana 01.12.2020. godine, podnio zahtjev za uvid u ponudu i uzorke ponuditelja, te je Rješenjem broj: 33-04-6598/20 od 02.12.2020. godinu od strane Ugovornog tijela uvid u ponude ponuditelja u postupku omogućen. Direktor društva INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj Muhamed Mušović, koji je ujedno i predstavnik ponuditelja/žalitelja, je pristupio uvidu 04.12.2020. godine u 10h u kancelariji broj 40. Na osnovu svog dosadašnjeg dugogodišnjeg iskustva u sličnim situacijama tražio je da uvid izvrši u posebnoj prostoriji bez ometanja i pritiska članova Komisije. Isto mu nije dozvoljeno nego je u kancelariji broj 40. gdje rade četiri zaposlenika Ugovornog tijela i pojedini članovi Komisije dozvoljen uvid u ponude i uzorke ponuditelja u postupku, na neprikladan način, gdje su pojedine članice Komisije počele „braniti" Odluku Komisije iako im to nije dozvoljeno, jer na taj način se ne može izvršiti smiren i koncentriran uvid.
Žalitelj ističe kako mu je jasno da po Zakonu o javnim nabavama članovi Komisije mogu prisustvovati uvidu bez ikakvih sugestija, branjenja stavova iz odluka i bez pritiska na predstavnika ponuditelja koji vrši uvid. Nažalost, predstavnici Ugovornog tijela su otišli i korak dalje, pa su nakon verbalne prepirke, predstavniku Žalitelja pozvali i zaštitarsku službu, što je svakako predstavljalo dodatni pritisak u obavljanju uvida, a sve sa ciljem odvraćanja pažnje sa uvida u ponudu i uzorke ponuditelja.
Ipak, prilikom uvida u uzorke izabranog ponuditelja jasno je vidljivo da se radi o jednokratnim kombinezonima porijeklom iz Kine, urađenih od polipropilena kao što je i navedeno u deklaraciji izabranog ponuditelja, da su dostavljeni uzorci iz Kine, te da isti ne uživaju preferencijalni tretman domaćeg, a što potkrepljuje sumnju Žalitelja navedenu u prvom žalbenom navodu zbog čega je ponuditelja INKOS EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj i trebalo diskvalificirati.
Nažalost, poslije neviđenog pritiska na predstavnika Žalitelja, od strane dvije članice Komisije koje se ogledalo u rastrojenosti, povišenom tonu, razdražljivosti, verbalnoj prepirci, a sve iz razloga što su iste i same, na licu mjesta, uvidjele da dostavljeni uzorak Žalitelja nije napravljen od flisa, te da na njemu stoji deklaracija po kojoj je urađen, a koja sadrži i potvrđuje sve parametre tražene tenderskom dokumentacijom. Na kraju, uz prisustvo policije uvid je prekinut. Žalitelj ističe da je sve činjenice i dokaze koje je htio navesti prilikom uvida u zapisnik o uvidu, Komisija nije htjela prihvatiti te isti nije ni sačinila, a što je bila dužna po Zakonu o javnim nabavama, te je predstavnik ponuditelja/žalitelja napustio prostorije Ugovornog tijela. Nakon dva sata Komisija je putem e-mail-a poslala potvrdu, koju dostavlja u prilogu žalbe, koja nije potpisana od strane predstavnika ponuditelja/žalitelja, te se u njoj ne nalaze svi elementi bitni za dalji žalbeni postupak.

Žalitelj nadalje ističe da ukoliko Ugovorno tijelo i pored svih činjeničnih navoda iznesenih u ovoj žalbi i dalje bude smatralo da je dostavljeni uzorak Žalitelja napravljen od flisa, predlaže da se o trošku Žalitelja dostavljeni uzorak pošalje u ovlaštenu laboratoriju za ispitivanje materijala i traži izvješće iste, kako bi se utvrdilo, je li kombinezon izrađen od materijala koji je tražen u tehničkoj specifikaciji po tenderskoj dokumentaciji, te se na taj način na objektivan način i Komisija uvjeri da je kombinezon koji je dostavljen po svom sirovinskom sastavu jednak tehničkom opisu.
Ukoliko to Ugovorno tijelo ne učini, niti ovu žalbu usvoji, pa je proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, isti postupak predlaže i Uredu za razmatranje žalbi, a to je da o trošku Žalitelja se u ovlaštenoj laboratoriji za ispitivanje materijala utvrdi sastav dostavljenog uzorka.
Žalitelj napominje da je od početka pandemije proizveo preko 300.000 kombinezona od materijala koji je tražen prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije za zdravstvene ustanove širom Bosne i Hercegovine. U prilogu dostavlja neobavezujuće primjere računa istih.

Člankom 53. Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda.
Člankom 54. Zakona o javnim nabavama propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Imajući u vidu navedene odredbe Zakona o javnim nabavama, Žalitelj ističe da je njegova ponuda, kao i dostavljeni uzorak, u potpunosti ispoštovao svaku stavku tenderske dokumentacije koju je u istoj propisalo i zahtijevalo Ugovorno tijelo.
Člankom 65. Zakon o javnim nabavama propisano je da je Ugovorno tijelo dužno, prilikom ocjene ponuda koje su podnijeli ponuditelji, primjenjivati kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Iz činjenica navedenih u ovoj žalbi, uzimajući u obzir sve kriterije i stavke navedene u tenderskoj dokumentaciji, jasno proizlazi da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno kriterijima koje je samo postavilo u istoj.
Iz svega navedenog je jasno vidljivo da je Odluka komisije neosnovana, preferirajuća, te da nije donesena na relevantnim činjenicama i dokazima. Komisija je po osporavanoj odluci prihvatila cijenu od 13,95 KM/kom, te nije dozvolila sudjelovanje Žalitelja kao kvalificiranog ponuditelja.
U prilogu žalbe, informacije radi, Žalitelj dostavlja račune gdje je kao ponuditelj isporučio spomenute kombinezone po cijenama od 4,6909 KM/kom za Gradska Uprava Grada Bihaća.
Također, Žalitelj ističe da namjerava istrajati u svojoj namjeri da predmetna nabava bude sprovedena na transparentan način, te će po potrebi pokrenuti odgovarajuće postupke kod nadležnih tijela.
U skladu sa svim naprijed navedenim žalbenim navodima, iznesenim argumentima, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo temeljem članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, razmatrajući ovu žalbu, istu u cijelosti usvoji kao osnovanu, te svojim rješenjem ispravi svoju radnju, na način da osporavanu odluku o izboru ponuditelja stavi izvan snage, te postupak vrati u fazu pripreme e-aukcije u kojem će omogućiti podnositelju ove žalbe sudjelovanje u istoj, te da Žalitelju naknadi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 955,00 KM.
U suprotnom, ukoliko Ugovorno tijelo i dalje ostane pri svojim stavovima, i cijeni ovu žalbu neosnovanom, da istu sa svim dokazima i kompletnom dokumentacijom, temeljem članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a kako bi isti, nakon razmatranje ove žalbe, istu usvojio u cijelosti kao osnovanu, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadu troškova Žalitelju na ime sastava ove žalbe u iznosu od 955,00 KM. Troškovnik: Sastav žalbe 955,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe Žalitelja, te ističe kako je člankom 101. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, definirano da se žalba može uložiti najkasnije 10/deset/ dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja. Obzirom da je žalba pristigla na protokol Ugovornog tijela dana 14.12.2020. godine, a da je ista predata na poštu dana 11.12.2020. godine, a Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio putem službenog maila dana 01.12.2020. godine, znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te znači da je ista blagovremena.
Žalba je dopuštena u skladu sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuditelja, ovjerena pečatom istog, te je podnesena od strane ovlaštene osobe.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavu održano 18.12.2020. godine sa početkom u 12,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, ponuda ponuditelja u smislu žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:
Komisija je dana 25.09.2020. godine na vrlo transparentan način na Portalu JN objavila obavještenje o nabavi, broj: 669-1-1-385-3-344/20 koje je bilo vidljivo svim korisnicima Portala, te je riječ o potpunom poštivanju općih principa Zakona o javnoj nabavi, odnosno u cijelosti je ispoštovan članak 3. stavak (1) navedenog Zakona. Obzirom da nije bilo žalbi niti upita o tehničkoj specifikaciji iz Obrasca za cijenu ponude u kojoj je jasno i na nedvosmislen način opisano što Ugovornog tijelo zahtjeva i koji standard predmetna roba mora ispuniti, navedeni žalbeni navod da je Ugovorno tijelo netransparentno postupalo je u cijelosti neutemeljen i isti se treba odbaciti u cijelosti.
Nakon što je Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavu u skladu sa člankom 44. ZJN izvršila evaluaciju svih pristiglih ponuda u predmetnoj javnoj nabavi utvrdila je da samo dva ponuditelja zadovoljavaju sve kvalifikacijske uvjete iz TD. Prilikom prijave došlo je do tehničke greške gdje je su svi ponuditelji koji su dostavili ponudu prijavljeni za sudjelovanje u e aukciji. Nakon upita od strane jednog ponuditelja o preferencijalnom tretmanu domaćeg utvrđena je tehnička greška kod prijave kvalificiranih ponuditelja te je isti dan ispravljena u smislu da su pozvani samo ponuditelji koji su zadovoljili sve uvjete iz TD. Ugovorno tijelo nije imalo namjeru bilo kakve malverzacije, jasno se vidi da su prvobitno bili prijavljeni svi ponuditelji koji su dostavili ponude u predmetnoj nabavi, iz čega je očito da se zaista radilo o tehničkoj greški, koja je ispravljena. Sve je vidljivo i transparentno urađeno što je dokazivo u Agenciji za javne nabave, navedeni žalbeni navod da je Ugovorno tijelo vršilo malverzaciju oko odabira ponude u predmetnoj javnoj nabavi je u cijelosti neutemeljen i isti se treba odbaciti u cijelosti.
Dana 01.12.2020. godine Žalitelj je podnio zahtjev za uvid u ponude, koje mu je Rješenjem, broj: 33-04-6598/20 od 02.12.2020. godine odobreno, te isto dostavljeno putem službenog maila dana 03.12.2020. godine. Dana 04.12.2020. godine ponuditelj je pristupio u prostorije Ugovornog tijela, te mu je kao svakom drugom ponuditelju/kandidatu omogućen uvid u sve ponude i cjelokupan predmet predmetne nabave. U kancelariji se nalazio sa tehničkim sekretarom te je isti insistirao da pri uvidu cijela Komisija bude prisutna i da se sačini zapisnik o svemu što predstavnik uoči u predmetu. Nakon što je predsjednica Komisije donijela uzorke koji su bili sporni u predmetu predstavnik ponuditelja gdin. Muhamed Mušović je istu počeo vrijeđati i nedolično se ponašati u prostorijama Ugovornog tijela. Nakon pokušaja da se isti upozori na ton i način obraćanja članovima Komisije (predsjednici) isti je upozoren ukoliko ne pristupi uvidu zbog čeka je i došao da će biti pozvao osiguranje JU Kantonalna bolnica Zenica. Nakon neuspjelog pokušaja da se ponuditelj vrati uvidu u ponude jer isti je nastavio svoja verbalna vrijeđanja, drugi član Komisije (član Komisije Amela Imamović Arifović) je zamolila vidno potresenu predsjednicu Komisije da napusti prostoriju te pozvala osiguranje i zamolila da isto ostane do kraja ponuditeljevog uvida u prostoriji. Ista je zamolila predstavnika u prisustvu svjedoka (osiguranje i tehnički sekretar) da nastavi uvid i da svaku nepravilnost navede u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Isti nije htio vršiti uvid, nego je zvao advokata koji mu je jasno dao usmenu uputu da završi uvid i napusti prostorije, potom je nastavio verbalne prijetnje, provociranja Komisije, vrijeđanja, na što je osiguranje JU Kantonalna bolnica Zenica pozvalo službenike policije da sačine zapisnik o ponašanju ponuditelja. Nakon uzimanja izjava od svih aktera događaja predstavnik je zamoljen da nastavi uvid na što je isti izjavio da je završio uvid i insistirao na potvrdi da je bio na uvidu jer se kako je naveo boji da će Ugovorno tijelo zatajiti njegov dolazak na uvid. Ugovorno tijelo je podnijelo zahtjev za izdavanje kopije policijskog zapisnika sa lica mjesta koji će proslijediti čim isti dostavi PU Zenica. Nakon toga je izdata potvrda koja je dostavljena ponuditelju kao dokaz da

je isti bio na uvidu po osnovu rješenja o pristupu informacija, broj i datum gornji. Nakon toga je ponovo ponuditelj dostavio zahtjev za uvid dana 04.12.2020. godine, na osnovu kojeg mu je ponovo izdato rješenje, broj: 33-04-668-1/20 od 07.12.2020. godine i na osnovu kojeg je ponovo vršio uvid u prisustvu tehničkog sekretara. Prema tome, svaka insinuacija Žalitelja da je Ugovorno tijelo vršilo bilo kakav pritisak prilikom uvida je irelevantna i neutemeljena, obzirom da je isti došao vidno uznemiren i u prostorijama Ugovornog tijela verbalno vrijeđao uposlenike iste, koji nakon što nisu uspjeli da ostvare profesionalnu komunikaciju sa ponuditeljem, pozvali prvo osiguranje, a nakon toga i službenike PU.
Žalbeni navod koji se odnosi na izraženu sumnju nije jasan Ugovornom tijelu u smislu da je odabrani ponuditelj na deklaraciji naveo da se radi o proizvodu iz Kine, ponuditelj je u obrascu za cijenu ponude u rubrici 5-proizvođač naveo Port West, a u rubrici 6 -zemlja porijekla Kina, a na stranici 19. svoje ponude dostavio katalog proizvoda koji odgovara ponuđenom proizvodu iz Obrasca za cijenu ponude, kao i deklaraciji sa dostavljenog uzorka, što je vidljivo iz svega da ne uživa preferencijalni tretman domaćeg obzirom da ponuđeni proizvod ne podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i isti nije ni naznačen pri zakazivanju e-aukcije. Navedeni žalbeni navod je u cijelosti neosnovan i neutemeljen i kao takav treba u cijelosti odbaciti.
Obzirom da je Ugovorno tijelo tražilo prema TD da ponuditelj dostavi izjavu da će na zahtjev Ugovornog tijela dostaviti uzorke, te je na pismeni zahtjev iste Žalitelj i dostavio. Nakon pregleda utvrđeno je da isti ne odgovaraju te da su propusne sa obje strane, što je i sam ponuditelj na uvidu vidio i u iste činjenice se uvjerio. Ugovorno tijelo je na jasan način u Obrascu za cijenu ponude stavilo tehničku specifikaciju koja se odnosi na predmetnu robu s opisom da je roba od polipropilena laminiranog do mikroporoznog polietilena, što u suštini znači da je od materijala koji je vodonepropusan jer je osnovna karakteristika polipropilena da ne propušta tekućinu. Iz jasno navedene tehničke specifikacije je vidljivo da predmetna roba mora biti vodonepropusna i za to nije potrebna laboratorijska analiza da utvrdi činjenicu koja se lako utvrdi proljevanjem vode po istoj, što je predsjednica Komisije i učinila.
Obzirom da je kao dokaz uz žalbu dostavio izvještaj laboratorijske analize, broj: 1607/20 iz kojeg se apsolutno ne može vidjeti da se odnosi na materijal od kojeg je Ugovornom tijelu dostavljen uzorak, niti stoji u navedenom izvještaju standard koji je tražilo Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude, te na izvještaju stoji da je dostavljeni uzorak koji je dostavljen na testiranje vodonepropustan što potkrepljuje činjenicu da se uopće ne radi o istom materijalu odnosno uzorku koji je dostavljen JU Kantonalna bolnica Zenica. Nadalje, i fakturu koju je dostavio kao dokaz uz žalbu, Ugovorno tijelo ne smatra relevantnom i naprotiv smatra čudnom, obzirom da se iz iste vidi da je jedinična cijena nekog jednokratnog kombinezona bila 4,6909 KM bez PDV-a, a da je iz Obrasca za cijenu ponude ponuditelj INKOS d.o.o. Kakanj ponudio jediničnu cijenu u visini od 17,00 KM bez PDV-a, te Ugovornom tijelu nije jasno što je dostavljenim fakturom htio dokazati. Žalbeni navodi u cijelosti svi su neutemeljeni i kao takve ih treba u cijelosti odbaciti.
Prema svemu navedenom svi navodi Žalitelja su neutemeljeni i Ugovorno tijelo u cijelosti odbacuje sve navode iz žalbe.
Prema svemu gore navedenom, Komisija za javnu nabavu smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, te je potrebno da se ista u cijelosti odbije, iz razloga i obrazloženjem koje je naprijed navedeno.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3689-4/20 od 22.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela te navodi u prvoj točki svog očitovanja Ugovorno tijelo tvrdi da je u cijelosti ispoštovalo članak 3. Zakona o javnim

nabavama, navodeći kao argument svoje tvrdnje, jedino činjenicu da je na portalu javnih nabava objavilo obavještenje o nabavi pod brojem: 669-1-1-385-3-344/20.
Žalitelj napominje da niti jednim žalbenim navodom nije prigovarao objavi navedenog obavještenja, pa prema tome Ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti nešto neosnovanim što u žalbi nije ni osporavano.
Međutim, Ugovorno tijelo bi trebalo znati da navedeni članak 3. (Opći principi) Zakona o javnim nabavama ne podrazumijeva samo obavezu objaviti na portalu javnih nabavi obavještenje o javnoj nabavi, već je riječ o članku kojeg je se Ugovorno tijelo dužno pridržavati od početka do kraja postupka javne nabave.
- Treća točka očitovanja Ugovornog tijela, ujedno i najopširnija, je irelevantna za daljnji tok ovog žalbenog postupka, ali će ista biti predmetom rada nadležnih istražnih tijela.
- U četvrtoj točki svog očitovanja Ugovorno tijelo objašnjava kako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio katalog proizvoda koji odgovara ponuđenom proizvodu iz Obrasca za cijenu ponude, kao i deklaraciji sa dostavljenog uzorka, iz kojih je vidljivo da ne uživa preferencijalni tretman. Navedeno Žalitelj nije ni osporavao, već je u podnesenoj žalbi isticao činjenicu i sumnju da je Žalitelj kao ponuditelj sa preferencijalnim tretmanom domaćeg bio uvjerljivo najkonkurentniji ponuditelj u spornom postupku javne nabave, pa ga je zbog toga Ugovorno tijelo, mimo svih zakonom i tenderskom dokumentacijom definiranih uvjeta, eliminiralo i onemogućilo mu sudjelovanje na e-aukciji.
- Peta točka očitovanja Ugovornog tijela upravo i dokazuje ukupnu kontaminiranost kompletnog provedenog postupka javne nabave, i to iz slijedećih razloga:
• Na stranici 10. obrazloženja pobijane Odluke o odabiru ponude ponuditelja „RM COMPANY" d.o.o. Zenica broj: 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine, kao razlog zašto je ponuda Žalitelja odbijena kao neprihvatljiva za Ugovorno tijelo jeste taj što je dostavljeni uzorak (zaštitno odijelo sa kapuljačom) napravljen od **flisa,** a ne od materijala koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom.
Žalitelj ponavlja da navedena tvrdnja predstavlja apsolutnu neistinu, te je kao dokaz tome dostavio i Izvještaj laboratorijske analize broj: 1607/20 od 28.10.2020. godine, a koji se odnosi na isto zaštitno odijelo sa kapuljačom koje je kao uzorak dostavljen Ugovornom tijelu, te napominje da ovakav izvještaj ili bilo što slično nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već samo proizvod sa deklaracijom koja odgovara proizvodu iz obrasca za cijenu ponude. Nažalost, u žalbi dostavljeni Izvještaj laboratorijske analize, Ugovorno tijelo cijeni kao nejasan, iako iz istog proizlaze jasni parametri.
Žalitelj je uz podnesenu žalbu dostavio i komad materijala "flis", kako bi se Ugovorno tijelo uvjerilo kako izgleda flis, ali je i ovo isto u potpunosti zanemarilo.
Nakon što je Ugovorno tijelo, u spornoj Odluci o odabiru ponuditelja, iznijelo neistinu da je dostavljeni uzorak napravljen od flisa, u svom očitovanju na podnesenu žalbu, isti je izrekao još jednu neistinu, a to je da je predsjednica Komisije **proljevanjem vode po uzorku Žalitelja,** utvrdila da je isti vodopropusan. Upravo suprotno navedenoj tvrdnji, nakon što je predsjednica Komisije prosula vodu po dostavljenom uzorku, ista je se uvjerila da je materijal od kojeg je napravljan uzorak zapravo vodonepropusan.
Žalitelj napominje da vodonepropusnost kao karakteristika proizvoda uopće nije ni navedena u tehničkoj specifikaciji, već je navedeno da proizvod treba da bude od polipropilena laminiranog do polietilena, a koja činjenica je trebala biti potvrđena deklaracijom na navedenom proizvodu i Izjavom ponuditelja kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji, što je u konkretnom slučaju Žalitelj i ispoštovao.

U izjašnjenju Ugovorno tijelo izvodi zaključak da je polipropilen vodonepropusni materijal, pa je takva tvrdnja suprotna tehničkom opisu u tenderskoj dokumentaciji, jer vodonepropusnost nije ni tražena u tehničkom opisu iste, pa zapravo Komisija, koja ne raspolaže stručnim znanjem za ocjenjivanje sirovinskog sastava proizvoda, sa ovom tvrdnjom ide u prilog svim žalbenim navodima Žalitelja. Naime, Žalitelj je dostavio certifikat materijala u prilogu žalbe, a ne u ponudi, jer u ponudi nije ni tražen. Navodi Ugovornog tijela u izjašnjenu koji se ogledaju da ne postoji veza između dostavljenog laboratorijskog Izvještaja i uzorka također pokazuju da Komisija u odgovoru na žalbu, ponovo vrši ocjenu ponude, a ne obranu svojih ishitrenih odluka, što je dokaz drugostupanjskom tijelu da se uvjeri u svu netransparentnost u postupku koji je Žalitelju kao domaćem bosanskohercegovačkom proizvođaču zaštitne opreme „priredilo" Ugovorno tijelo i to na krajnje nekorektan način.
Člankom 65. Zakon o javnim nabavama propisano je da je Ugovorno tijelo dužno, prilikom ocjene ponuda koje su podnijeli ponuditelji, primjenjivati kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj ističe da kao kriterij dodjele ugovora u tenderskoj dokumentaciji nije bilo utvrđeno prolijevanje vode po dostavljenom uzorku, kao do sada nepoznati vid ispitivanja sastava proizvoda, već isključivo specifikacije navedene u Obrascu za cijenu ponude, a koje je Žalitelj u potpunosti ispoštovao.
Ugovorno tijelo nije navelo, je li i po uzorku izabranog ponuditelja prolijevao vodu, pa na taj način utvrđivao tehničke specifikacije istoga.
- Ugovorno tijelo u potpunosti je zanemarilo, radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, u žalbi podneseni prijedlog da se dostavljeni uzorak proizvoda Žalitelja, o njegovom trošku, dostavi u ovlaštenu laboratoriju za ispitivanje materijala i traži izvješće iste, a kako bi se utvrdilo, je li kombinezon izrađen od materijala koji je tražen u tehničkoj specifikaciji po tenderskoj dokumentaciji ili od flisa kako Ugovorno tijelo tvrdi.
Žalitelj i dalje ostaje pri navedenom prijedlogu, pa predlaže isto i drugostupanjskom tijelu, ukoliko to, i pored svih iznesenih činjeničnih navoda, bude cijenilo potrebnim.
Žalitelj se ponovo poziva na odredbe članka 53. i članka 54. Zakona o javnim nabavama i činjenicu da je njegova ponuda, kao i dostavljeni uzorak, u potpunosti ispoštovao svaku stavku tenderske dokumentacije koju je u istoj propisalo i zahtijevalo Ugovorno tijelo.
Imajući u vidu sve navedeno, Žalitelj cijeni da drugostupanjsko tijelo ima elemente da usvoji sve navode Žalitelja, te da ne dopusti na bazi „neistina" grubo kršenje Zakona o javnim nabavama, uz sumnju u postojanje elemenata krivične odgovornosti članova Komisije, te tako spriječi plaćanje robe od izabranog ponuditelja i do dva puta skuplje nego što je to roba Žalitelja.
Suština svega navedenog u ovom odgovoru, kao i ranije podnesenoj žalbi, jeste, da je se na nedvosmislen način utvrdilo nezakonito postupanje Ugovornog tijela, prilikom provođenja spornog postupka javne nabave, da je to u konačnici rezultiralo nezakonitom Odlukom o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, pa predlaže drugostupanjskom tijelu da:
poništi Odluku o odabiru ponude ponuditelja RM COMPANY d.o.o. Zenica broj: 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine i postupak vrati u fazu pripreme e-aukcije u kojoj će se Žalitelju omogućiti sudjelovanje u istoj,
da izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM,
da izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime administrativne takse u iznosu od 50,00 KM
da izvrši naknadu troškova Žalitelju na ime sastava žalbe u iznosu od 955,00.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3689-5/20 od 22.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako Ugovorno tijelo vrši odabir ponuditelja RM COMPANY" d.o.o. Zenica, tj. osporavanom Odlukom kojom se vrši odabir ponuditelja RM COMPANY" d.o.o. Zenica, Ugovorno tijelo je prekršilo sve elemente Općeg principa Zakona o javnim nabavama jer ponuditelj „RM COMPANY" d.o.o. Zenica, nije imao preferencijalni tretman domaćeg.

Ugovorno tijelo žalbeni navod Žalitelja da je odabrani ponuditelj na deklaraciji naveo da se radi o proizvodu iz Kine, smatra neosnovanim, jer je ponuditelj u obrascu za cijenu ponude u rubrici 5-proizvođač naveo Port West, a u rubrici 6 -zemlja porijekla Kina, a na stranici 19. svoje ponude dostavio katalog proizvoda koji odgovara ponuđenom proizvodu iz Obrasca za cijenu ponude, kao i deklaraciji sa dostavljenog uzorka, te je vidljivo iz svega da ne uživa preferencijalni tretman domaćeg, obzirom da ponuđeni proizvod ne podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i isti nije ni naznačen pri zakazivanju e-aukcije.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokaze da roba koju nudi ne uživa preferencijalni tretman domaćeg, te nije ni dostavljao nikakve dokaze za takvo nešto, a iz izvještaja o toku i završetku e-aukcije je jasno utvrđeno da Ugovorno tijelo nije primijenilo preferencijalni tretman domaćeg ni na jednu ponudu, te se zaključuje kako je neosnovan stav Žalitelja da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo vršilo diskriminaciju ili primijenilo nejednak tretman ponuditelja u pogledu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg. Naime, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 00-24-45-498-6/20 od 24.11.2020. godine, utvrdilo kako je Ugovorno tijelo konstatiralo da je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-4357/20 od 15.10.2020. godine, te u istom nije navedeno da ponuda Žalitelja ne uživa preferencijalni tretman domaćeg, nego je naveden razlog neprihvatljivosti činjenica da dostavljeni uzorak ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.
S tim u vezi ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim** i kao takav odbija.

Žalitelj također ističe kako je Ugovorno tijelo u obrazloženju osporavane Odluke, kojom se ponuda Žalitelja odbija, kao razlog odbijanja, navelo činjenicu da je predsjednica Komisije, neposrednim opažanjem uzorka zaštitnog odijela sa kapuljačom, utvrdila da je isti napravljen od flisa, a ne od polipropilena laminiranog do polietilena, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te da

ovakva tvrdnja predsjednice Komisije predstavlja neistinu, iz prostog razloga, što sve i da jeste uzorak napravljen od flisa, a naravno da nije, imenovana to nije mogla utvrditi neposrednim opažanjem, jer niti posjeduje adekvatno stručno znanje za predmetnu oblast, a svakako ne posjeduje niti tehničku opremu kojom bi eventualno mogla potvrditi izrečenu neistinu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je nakon pregleda uzorka utvrđeno da isti ne odgovara te da je propusno sa obje strane, što je i sam ponuditelj na uvidu vidio i u iste činjenice se uvjerio, te ističe kako je na jasan način u Obrascu za cijenu ponude propisalo tehničku specifikaciju koja se odnosi na predmetnu robu s opisom da je roba od polipropilena laminiranog do mikroporoznog polietilena, što u suštini znači da je od materijala koji je vodonepropusan jer je osnovna karakteristika polipropilena da ne propušta tekućinu, zbog čega je jasno da navedene tehničke specifikacije propisuju da predmetna roba mora biti vodonepropusna i za to nije potrebna laboratorijska analiza da utvrdi činjenicu koja se lako utvrdi proljevanjem vode po istoj, što je predsjednica Komisije i učinila.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 12.4. tenderske dokumentacije (stranica 8. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo između ostalog propisalo da je ponuditelj dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati da su sva ponuđena sredstva upisana u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a ponuditelj je dužan dostaviti obične kopije Rješenja ili Potvrde o upisu sredstava u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
Također je u Napomeni iste točke navedeno da; Ukoliko se utvrdi da uzorak u potpunosti ne ispunjava tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije, ponuda ponuditelja će biti ocijenjena kao neprihvatljiva za Ugovorno tijelo i kao takva će biti odbačena.
Također je uvidom u Prilog broj 2. – Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja tehničku specifikaciju, u Opisu robe, jasno propisano da zaštitno odijelo mora biti izrađeno od polipropilena laminiranog do mikroporoznog polietilena, što u znači od materijala koji je vodonepropusan, što među strankama nije sporno.
Međutim, za Žalitelja je sporna činjenica načina na koji je Komisija Ugovornog tijela utvrdila navedeni nedostatak dostavljenog uzorka, tj. proljevanjem vode po istoj, što je predsjednica Komisije i učinila, te je tako utvrđeno da uzorak, kao i materijal od kojeg je izrađen ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Ovo tijelo zaključuje kako je Komisija Ugovornog tijela imala potpuno pravo utvrđivati zahtijevanu karakteristiku uzorka, te naglašava kako za navedenu metodu utvrđivanja nije potrebno angažirati laboratorije, jer ista potpada pod vizualne metode utvrđivanja karakteristika materijala za koje nije potrebno slanje uzorka u laboratorij, jer se karakteristike, kao što su boja materijala, duljina, širina i slične karakteristike, kao što je i vodonepropusnost mogu utvrditi vizualnom metodom, bez posebnih pomagala ili posebnog stručnog ili znanstvenog stupnja naobrazbe.
Ovo tijelo također napominje kako je uvidom u ponudu Žalitelja utvrdilo kako u ponudi nije dostavljen dokaz u pogledu točke 12.4. tenderske dokumentacije, tj. nije priložen dokaz: Rješenja ili Potvrde o upisu sredstava u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a u Obrascu za cijenu ponude (stranica 7. ponude) u rubrici 7. Datum izdavanja Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu medicinskih sredstava U Registar medicinska sredstva, nije naveden podatak, tj. rubrika je prazna, što upućuje na činjenicu da isti nije ni upisan u navedeni Registar.

U pogledu zahtjeva Žalitelja da se dostavljeni uzorak pošalje u ovlaštenu laboratoriju za ispitivanje materijala i traži izvješće iste, kako bi se utvrdilo, je li kombinezon izrađen od materijala koji je tražen u tehničkoj specifikaciji po tenderskoj dokumentaciji, te se na taj način na objektivan način i Komisija uvjeri da je kombinezon koji je dostavljen po svom sirovinskom sastavu jednak tehničkom opisu, ovo tijelo ističe kako za isto nema potrebe zbog naprijed obrazloženog, niti je isto propisano odredbama tenderske dokumentacije, jer je jasno i nedvojbeno utvrđeno kako uzorak, kao i ponuda Žalitelja, ne zadovoljava ono što je propisano tenderskom dokumentacijom , te da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivu.

Ovo tijelo također zaključuje kako se, ni iz uz žalbu dostavljenog Izvještaja laboratorijske analize, izdatog od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo broj: 1607/20 od 28.10.2020. godine, ne može utvrditi da se odnosi na materijal od kojeg je Ugovornom tijelu dostavljen uzorak, jer u dostavljenom izvještaju stoji da je dostavljeni uzorak izrađen od tkanine za višekratni skafander (kombinezon), a Žalitelj je u Deklaraciji za ponuđeni proizvodu ponudi na stranici 21. ponude jasno naznačio da se radi o zaštitnom odjelu koje služi za jednokratnu upotrebu, te se zaključuje kako bez obzira što je u Izvještaju navedeno da je testirani materijal vodonepropustan, ne znači da se radi o istom materijalu odnosno uzorku koji je dostavljen Ugovornom tijelu, kao i ovom tijelu na uvid.
Ovo tijelo utvrđuje kako nije dostavljen niti dokaz da je Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo akreditiran za utvrđivanje vodonepropusnosti jer je uvidom u područje akreditacije utvrđeno da isto nije navedeno na službenoj stranici BATA BiH, te se zaključuje kako se priloženi Izvještaj ne može smatrati vjerodostojnim i validnim.

Ovo tijelo također upućuje na kontradiktornost u pogledu iskazane cijene u ponudi i dostavljenoj fakturi koju je Žalitelj dostavio kao dokaz uz žalbu, zbog činjenice da je cijena iz prethodne fakture jednokratnog kombinezona bila 4,6909 KM bez PDV-a, a cijena iz Obrasca za cijenu ponude ovog konkretnog postupka je iskazana u visini od 17,00 KM bez PDV-a, zbog čega ovo tijelo smatra kako je neosnovan stav Žalitelja da je Komisija Ugovornog tijela pogriješila kada je prihvatila cijenu od 13,95 KM/kom, a ne cijenu ponude Žalitelja od 17,00 KM.

Ovo tijelo također zaključuje kako se Žalitelj neosnovano navodi da je Ugovorno tijelo prekršilo odredbe članaka 53., 54., 65. Zakona o javnim nabavama, jer je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a propisanim tehničkom specifikacijom svim ponuditeljima omogućilo je jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, prilikom ocjene ponuda koje su podnijeli ponuditelji, primijenilo je kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji propisan točkom 19. tenderske dokumentacije (stranica 13. TD) – Najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako su, u odnosu na istaknute žalbene navode, isti neosnovani kao i žalba u cijelosti, te Odluka broj 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine za predmet nabave: *Zaštitna odjela sa kapuljačom za potrebe JU KBZ na period od 2 (dvije) godine,* ostaje na snazi.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja, žalba broj 63-IN-2020/Z-1 od 11.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 33-02-6597/20 od 27.11.2020. godine za predmet nabave: *Zaštitna odjela sa kapuljačom za potrebe JU KBZ na period od 2 (dvije) godine,* u zahtijevanom iznosu od 955,00 KM, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- RM COMPANY d.o.o. Zenica
- *evidencija*
- *a/a*